

وزارة التعليم العالى و البحث العلمى
جامعة محمد الصديق بن يحيى - تاسوست - جيجل
كلية الآداب و اللغات و العلوم الاجتماعية
قسم علم الاجتماع و الديمغرافيا
مدرسة الدكتوراه فى العلوم الاجتماعية و العلوم الإنسانية

الموضوع:

التنشئة الاجتماعية و العنف المدرسي

مذكرة مكملة لنيل شهادة الماجستير في
علم اجتماع التربية

تحت إشراف الأستاذ:

الدكتور: بوهروم عبد الحكيم

إعداد الطالبة:

بولحواط جازية

لجنة المناقشة

رئيسا

مشرفا و مقررا

عضوا مناقشا

جامعة جيجل

جامعة عنابة

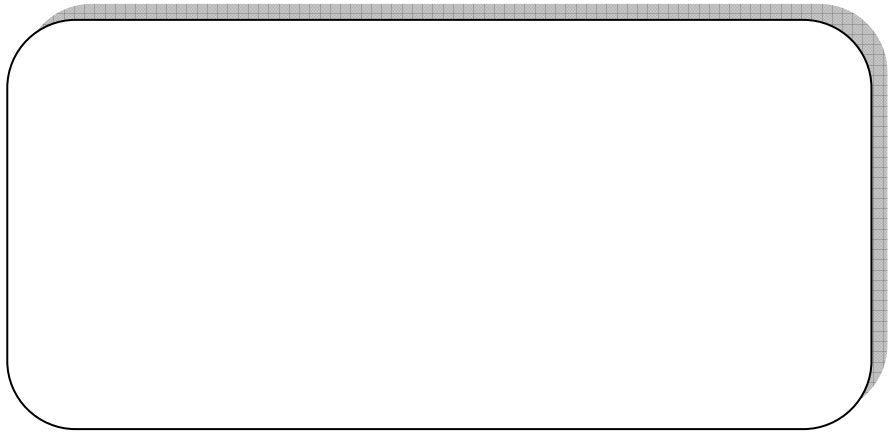
جامعة عنابة

د بلعيور الطاهر

د بوهروم عبد الحكيم

د بزاز عبد الكريم

السنة الجامعية 2008-2009



الفهرس

المقدمة.....1

الباب الأول: بلورة الموضوع و تحديد أبعاده النظرية

الفصل الأول: بناء الموضوع

I	الإشكالية.....	6
II	الفرضيات.....	9
III	تحديد المفاهيم.....	9
1	المتغيرات المستقلة.....	9
	أ- طبيعة العلاقات الأسرية.....	9
	ب- طبيعة النسق المدرسي.....	10
2	المتغير التابع.....	11
	أ- السلوك.....	11
	ب- العنف.....	13
IV	الضوابط المنهجية.....	20
1	التقنية المستعملة.....	20
2	المجال المكاني و الزماني للدراسة.....	22
3	العينة المختارة.....	22
V	أسباب اختيار الموضوع.....	40
VI	أهمية الدراسة.....	40
VII	أهداف الدراسة.....	41
VIII	الدراسات السابقة.....	43

الفصل الثاني: المقاربة النظرية للموضوع

	تمهيد.....	51
I	اميل دوركايم و روبرت ميرتون : اللامعيارية- الأنومي.....	52

52.....	1. اميل دوركايم
55.....	2. روبرت ميرتون
57.....	II. بيير بورديو و جون كلود باسيرون : التعليم و إعادة الإنتاج الثقافي
59.....	1. بنية الاستعدادات المكتسبة
61.....	2. الرأسمال الثقافي
63.....	3. العنف الرمزي
68.....	III. مساهمات النسقية

الفصل الثالث: التنشئة الاجتماعية

79.....	تمهيد
81.....	I. مفهوم التنشئة الاجتماعية
82.....	1. تالكوت بارسونز : نظام التنشئة الاجتماعية
84.....	2. الأدوار الاجتماعية
86.....	3. وظائف و خصائص التنشئة الاجتماعية
86.....	أ- وظائفها
87.....	ب- خصائصها
88.....	4. عناصر التنشئة الاجتماعية
88.....	أ- الفرد
89.....	ب- البيئة الاجتماعية
92.....	5. معوقات التنشئة الاجتماعية
92.....	أ- معوقات مصدرها المنشئ
93.....	ب- معوقات مصدرها آلية التنشئة
97.....	II. الأسرة و التنشئة الأسرية
97.....	1. مفهوم الأسرة
98.....	2. خصائص الأسرة الجزائرية المعاصرة
99.....	3. التنشئة الأسرية
101.....	4. مفهوم اتجاه التنشئة الاجتماعية في الأسرة
102.....	5. أنواع اتجاهات التنشئة الاجتماعية في الأسرة
108.....	6. العوامل المؤثرة على طبيعة التنشئة الاجتماعية في الأسرة

111.....	III. المدرسة و التنشئة المدرسية.
111.....	1. مفهوم المدرسة.
112.....	2. تحليل البناء الداخلي للنسق الفرعي على مستوى المدرسة.
112.....	أ- الجوانب البنائية للنسق المدرسي.
113.....	ب- الجوانب البنائية لعملية التعلم في غرفة القسم.
114.....	3. اتجاهات المدرس في التنشئة المدرسية.
116.....	4. مكانة المدرس و خصائصه في عملية التنشئة المدرسية.
116.....	أ- المدرس.
117.....	ب- خصائصه.

الباب الثاني: التحريات الميدانية

الفصل الرابع: وصف المؤسسة و العينة

127.....	تمهيد.
128.....	I. وصف المؤسسات التعليمية - مجال الدراسة.
129.....	II. الخصائص العامة لأفراد العينة.

الفصل الخامس: عرض تحليل و مناقشة نتائج الفرضية الأولى

134.....	تمهيد.
136.....	I. تحليل الجداول.
163.....	II. الإستنتاجات الجزئية الخاصة بالفرضية الأولى.

الفصل السادس: السلوك العنيف للتميذ و علاقته بطبيعة النسق المدرسي

168.....	تمهيد.
170.....	I. تحليل الجداول.
193.....	II. الإستنتاجات الجزئية الخاصة بالفرضية الثانية.

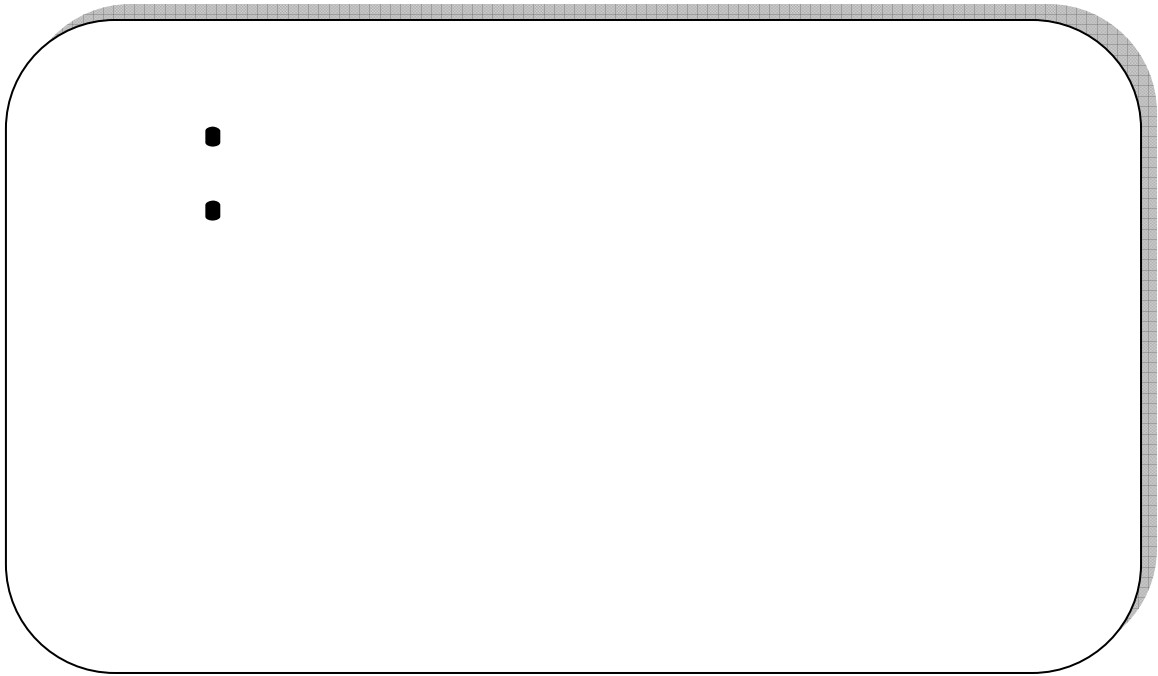
196.....	خلاصة عرض و تحليل نتائج الإستبيان.
201.....	الخاتمة.
206.....	قائمة المراجع.
214.....	الملاحق.

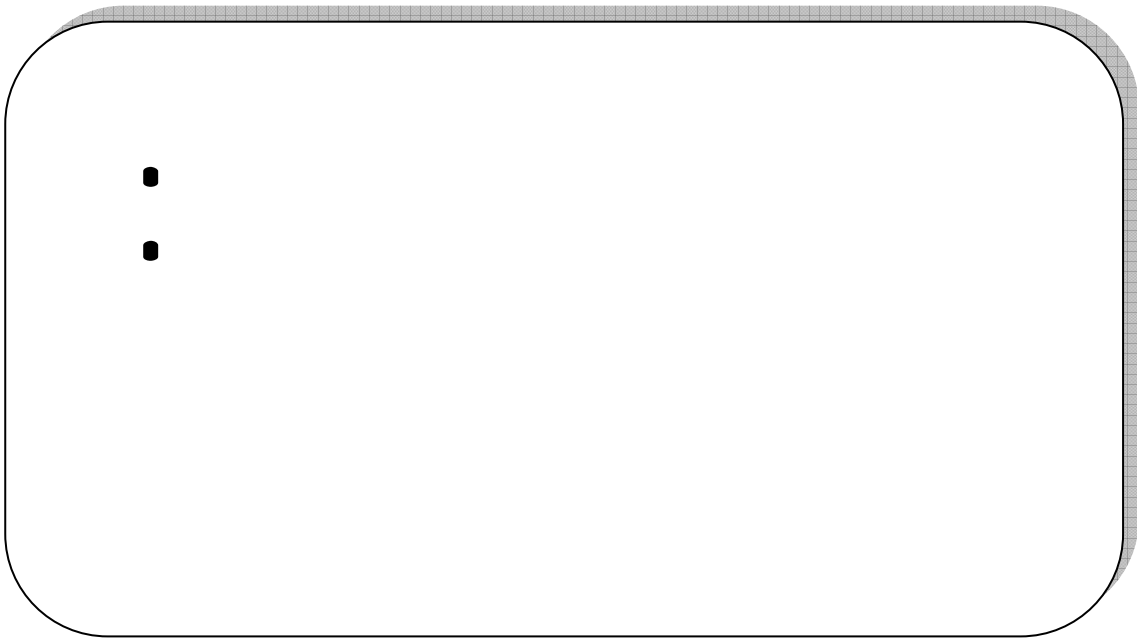
129		1
130		2
131		3
132		4
136		5
138		()
139		()
140		()
141		()
142		6
144		()
145		()
146		()
148		7
150		()

151		()
152		()
153		()
154		()
155		()
156		8
158		()
159		()
160		()
161		()
170		9
171		()
172		()

173		10
174		()
176		()
177		()
178		()
179		11
180		()
181		()
182		()
183		12
184		()
185		()

186		13
187		()
188		()
189		()
190		14
191		()
192		()





:

: .I

²(.382 . 1964)

"
"

³.(Baillut G , Demotier A , et autres, 2001, p.120) - -

59 764	2007 / 2006		
% 20.07			% 75.29
% 4.25			% 2.85
			% 12.90
	35 189	2006/ 2005	
			8 635
2006			
600		8 546	2007/
		⁴ (.6. 5537 2009).

⁵(Journal el watan, 2008, N° 5487 , p.5) .

⁶.(Journal el WAtan, 2006 n° 4759.p.23).

-
-

:

: **.II**

: -*

: -*

-1

-2

: **.III**

: :

: :_____1

- - -

: :

-

:

: : .1

: / .

.

.

: / .

.

.

: / .

.

.

: .2

.

()

: .

:

.

: / .1

.
: / .2

.
: / .3

..

.

: .4

.
: : .2

:

.
: -

Watson " "

⁸(305 2007).

:

Homanz " "

:

.

: .

: .

.

: .

.

: .

.

.

: .

: .

).

⁹(.239. 2007

: -

¹⁰.(Tyrode y, Bouret S, 2000,p.55).

VIS

FERO

1978).

¹¹ (441.

- -

).

¹² (.32 .31 1979

¹³(106.

).-

-

-

:-

.

.

¹⁴ (Gendrotsophie B, 1995, p34.).

.

.

G.Freund

-

.....

- - J- Lavoix -

()

¹⁵ (.37. 2006).

Wayte- " "

)" .

Wayte- " " ¹⁶(.23. 1996

Wayte- " "

Wayte " "

¹⁷.(Maffesoli M, 1988, p.5158.).

" Sand Paul Rounge- " "

2000) .".

¹⁸.(224.

Alain Guillot " "

¹⁹ (Guillot A 1999, p.6).

²⁰.(Dancier J, 2000.p.3) .

²¹ (315.)..

" :

:

."

²².(Balk, Rokeach,1973p.33).

:

: ●

).

²³ (.40. 2007

: ●

:

: *

²⁴(Darwin A', 1998, p.62) ..

: *

.....

:

...

-

. interactif

-

²⁵.(Ray C, ,2000,p.111).

-

:

-hostilité-

Daniel Lagche- " "

²⁶.(Rillaer J,1969,p.15).

: **.IV**

: **.1**

:

.

.

.

.

-

-

-

-

" Grawitz - "

"

)

²⁸(Grawitz,1990, p.789).

²⁹(357-356. 1995

30 (Loubet Del Bayle, 2000,p.71) .

.
:
.2

- : *

. 2009/ 2008 *

:
.3

:

³¹(Alfred M, p.67) .

...

³²(116. 1993) .

:

- - : _____ *

$$40 \text{ تلميد} = \frac{135 * 30}{100} \leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 135 \\ \% 30 \leftarrow ? \end{cases}$$

(14 14 . 28) 1 -1

$$\% 20.74 = \frac{100 * 28}{135} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 135 \\ ? \leftarrow 28 \end{cases}$$

$$8 \text{ تلميد} = \frac{20.74 * 40}{100} \Leftarrow \begin{cases} \% 100 \leftarrow 40 \\ \% 20.74 \leftarrow ? \end{cases}$$

. 8 1 3

: _____ •

14 :

$$\% 50 = \frac{100 * 14}{28} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 28 \\ \% ? \leftarrow 14 \end{cases}$$

$$4 \text{ تلاميذ} = \frac{8 * 50}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 8 \\ \% 50 \leftarrow ? \end{cases}$$

4

14 :

$$\% 50 = \frac{100 * 14}{28} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 28 \\ \% ? \leftarrow 14 \end{cases}$$

$$4 \text{ تلميذات} = \frac{8 * 50}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 8 \\ \% 50 \leftarrow ? \end{cases}$$

4

(25 13) 2 3 38 -2

$$\% 28.14 = \frac{100 * 38}{135} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 135 \\ ? \leftarrow 38 \end{cases}$$

$$11 \text{ تلميذا} = \frac{40 * 28.14}{100} \Leftarrow \begin{cases} \% 100 \leftarrow 40 \\ \% 28.14 \leftarrow ? \end{cases}$$

.2 3 11

: _____ •

13 :

$$\%34.21 = \frac{100 * 13}{38} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 38 \\ ? \leftarrow 13 \end{cases}$$

$$4 \text{ تلميذ} = \frac{11 * 34.21}{100} \Leftarrow \begin{cases} \% 100 \leftarrow 11 \\ \% 34.21 \leftarrow ? \end{cases}$$

.2 3 4

25 :

$$65.78 = \frac{100 * 25}{38} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 38 \\ ? \leftarrow 25 \end{cases}$$

$$7 \text{ تلميذات} = \frac{11 * 65.78}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 11 \\ \% 65.78 \leftarrow ? \end{cases}$$

.2 3 7

(14 7 , 21) 1 3 -3

$$\% 15.55 = \frac{100 * 21}{135} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 135 \\ ? \leftarrow 21 \end{cases}$$

$$\text{تلميد 6} = \frac{40 * 15.55}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 40 \\ \%15.55 \leftarrow ? \end{cases}$$

(1 3) 6

_____ •

:

$$\% 33.33 = \frac{100 * 7}{21} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 21 \\ ? \leftarrow 7 \end{cases}$$

$$\text{تلميد 2} = \frac{6 * 33.33}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 6 \\ 33.33 \leftarrow ? \end{cases}$$

(1 3) 2

14:

$$\% 66.66 = \frac{100 * 14}{24} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 21 \\ ? \leftarrow 14 \end{cases}$$

$$\text{تلميد 4} = \frac{66.66 * 6}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 6 \\ \%66.66 \leftarrow ? \end{cases}$$

(1 3) 4

(17 7, 24) 2 3 -4

$$\% 17.77 = \frac{100 * 24}{135} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 135 \\ ? \leftarrow 24 \end{cases}$$

$$\% 7 \text{ تلميذ} = \frac{40 * 17.77}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 40 \\ \%17.77 \leftarrow ? \end{cases}$$

(2 3) 7

: _____ •

7 :

$$\% 29.16 = \frac{100 * 7}{24} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 24 \\ ? \leftarrow 17 \end{cases}$$

$$\% 2 \text{ تلميذ} = \frac{29.16 * 7}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 7 \\ \%29.16 \leftarrow ? \end{cases}$$

(2 3) 2

17 :

$$\% 70.83 = \frac{100 * 17}{24} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 24 \\ ? \leftarrow 7 \end{cases}$$

$$\% 5 \text{ تلميذ} = \frac{7 * 70.83}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 7 \\ \% 70.83 \leftarrow ? \end{cases}$$

(2 3) 5

(16 8 , 24) 3 -5

$$\%18 = \frac{100 * 24}{135} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 135 \\ ? \leftarrow 24 \end{cases}$$

$$\text{تلميذ 8} = \frac{18 * 40}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 40 \\ \% 18 \leftarrow ? \end{cases}$$

(3 3) 8

_____ •

8 :

$$\%33.33 = \frac{100 * 8}{24} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 24 \\ \% ? \leftarrow 8 \end{cases}$$

$$\text{تلميذ 3} = \frac{33.33 * 8}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 8 \\ \% 33.33 \leftarrow ? \end{cases}$$

3

16 :

$$\%66.66 = \frac{100 * 16}{24} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 24 \\ ? \leftarrow 16 \end{cases}$$

$$\text{تلميذة 5} = \frac{66.66 * 8}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 8 \\ \% 66.66 \leftarrow ? \end{cases}$$

(3 3) 5

- - : _____ *

$$\%93 = \frac{30 * 310}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ \%30 \leftarrow ? \end{cases}$$

. 93

(17 16 : 33) 1 -1

$$\%10.64 = \frac{33 * 100}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 33 \end{cases}$$

$$10 = \frac{93 * 10.64}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ \%10.64 \leftarrow ? \end{cases}$$

.1 10

: _____ •

16:

$$\%48.48 = \frac{100 * 16}{33} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 33 \\ ? \leftarrow 16 \end{cases}$$

$$5 = \frac{48.48 * 10}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 10 \\ 48.48 \leftarrow ? \end{cases}$$

1

5

:17:

$$\%51.51 = \frac{100 * 17}{33} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 33 \\ ? \leftarrow 17 \end{cases}$$

$$5 = \frac{10 * 51.51}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 10 \\ 51.51 \leftarrow ? \end{cases}$$

.1 5

(15 16 : 31)2 -2

$$\%10 = \frac{100 * 31}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 31 \end{cases}$$

$$9 = \frac{10 * 93}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ \%10 \leftarrow ? \end{cases}$$

.2 9

: _____ •

16 :

$$\%51.61 = \frac{16 * 100}{31} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 31 \\ ? \leftarrow 16 \end{cases}$$

$$5 = \frac{51.51 * 9}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 9 \\ 51.51 \leftarrow ? \end{cases}$$

2 10

15 :

$$\%48.38 = \frac{100 * 15}{31} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 31 \\ ? \leftarrow 15 \end{cases}$$

$$4 = \frac{48.38 * 9}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 9 \\ 48.38 \leftarrow ? \end{cases}$$

.2

4

.(8 14 : 22) . 1 -3

$$\%7.09 = \frac{100 * 22}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 22 \end{cases}$$

$$7 = \frac{7.09 * 93}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ \%7.09 \leftarrow ? \end{cases}$$

.1

7

: _____ •

14 :

$$\%63.63 = \frac{14 * 100}{22} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 22 \\ ? \leftarrow 14 \end{cases}$$

$$4 = \frac{7 * 63.63}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 7 \\ 63.63 \leftarrow ? \end{cases}$$

.1

4

9:

$$40.90 = \frac{100 * 9}{22} \leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 22 \\ ? \leftarrow 9 \end{cases}$$

$$3 = \frac{7 * 40.90}{100} \leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 7 \\ 40.9 \leftarrow ? \end{cases}$$

.1

3

.(11 14 : 25) . 2

-4

$$7.81 = \frac{100 * 25}{310} \leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 25 \end{cases}$$

$$7 = \frac{7.81 * 93}{100} \leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ \%7.81 \leftarrow ? \end{cases}$$

.2

7

: _____ •

14 :

$$56 = \frac{14 * 100}{25} \leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 25 \\ ? \leftarrow 14 \end{cases}$$

$$4 = \frac{7 * 56}{100} \leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 7 \\ 56 \leftarrow ? \end{cases}$$

.2

4

11 :

$$\%44 = \frac{100 * 11}{25} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 25 \\ ? \leftarrow 11 \end{cases}$$

$$3 = \frac{7 * 44}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 7 \\ 44 \leftarrow ? \end{cases}$$

.2

3

(4 15: 19)

-5

$$\%6.12 = \frac{100 * 19}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 19 \end{cases}$$

$$6 = \frac{93 * 6.12}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ \%6.12 \leftarrow ? \end{cases}$$

6

•
_____ •

15 :

$$\%78.94 = \frac{100 * 15}{19} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 19 \\ \%6.12 \leftarrow ? \end{cases}$$

$$5 = \frac{6 * 78.14}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 6 \\ \%78.94 \leftarrow ? \end{cases}$$

5

4:

$$\%21.05 = \frac{100 * 4}{19} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 19 \\ ? \leftarrow 4 \end{cases}$$

$$1 = \frac{21.05 * 6}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 6 \\ \%21.05 \leftarrow ? \end{cases}$$

1

(8 30 : 38)

-6

$$12.25 = \frac{100 * 38}{310} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 38 \end{cases}$$

$$11 = \frac{93 * 12.25}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 93 \\ 12.25 \leftarrow ? \end{cases}$$

11

•

30 :

$$78.94 = \frac{100 * 30}{38} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 38 \\ ? \leftarrow 30 \end{cases}$$

$$9 = \frac{11 * 78.14}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 11 \\ 78.94 \leftarrow ? \end{cases}$$

9

8 :

$$57.14 = \frac{100 * 8}{38} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 38 \\ ? \leftarrow 8 \end{cases}$$

$$2 = \frac{21.05 * 11}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 11 \\ 21.05 \leftarrow ? \end{cases}$$

2

(16 12 : 28) -7

$$\%9.03 = \frac{100 * 28}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 28 \end{cases}$$

$$8 = \frac{9.03 * 93}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ \%9.03 \leftarrow ? \end{cases}$$

8

•

12 :

$$\%42.85 = \frac{100 * 12}{28} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 28 \\ ? \leftarrow 12 \end{cases}$$

$$3 = \frac{42.85 * 8}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 8 \\ \%42.85 \leftarrow ? \end{cases}$$

.() 3

16:

$$\%57.14 = \frac{100 * 16}{28} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 28 \\ ? \leftarrow 16 \end{cases}$$

$$5 = \frac{57.14 * 8}{100} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 8 \\ 57.14 \leftarrow ? \end{cases}$$

5

(22 13 : 35) 1 -8

$$\%11.29 = \frac{100 * 35}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 35 \end{cases}$$

$$11 = \frac{11.29 * 93}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ \%11.29 \leftarrow ? \end{cases}$$

.(1) 11

: _____ •

13:

$$\%37.14 = \frac{100 * 13}{35} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 35 \\ ? \leftarrow 13 \end{cases}$$

$$\%4 = \frac{37.14 * 11}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 11 \\ \%37.14 \leftarrow ? \end{cases}$$

.(1) 4

22:

$$62.85 = \frac{100 * 22}{35} \Leftarrow \begin{cases} 100 \leftarrow 35 \\ ? \leftarrow 22 \end{cases}$$

$$7 = \frac{62.85 * 11}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 11 \\ \%62.85 \leftarrow ? \end{cases}$$

.(1) 7

(28 11 : 39) (2) -9

$$\%12.58 = \frac{100 * 39}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 39 \end{cases}$$

$$12 = \frac{12.58 * 93}{39} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ ? \leftarrow 11 \end{cases}$$

.(2) 12

: _____ •

11:

$$\%28.20 = \frac{100 * 11}{39} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 39 \\ ? \leftarrow 11 \end{cases}$$

$$3 = \frac{28.20 * 12}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 12 \\ \%28.20 \leftarrow ? \end{cases}$$

.(2) 3

28 :

$$\%71.79 = \frac{28.20 * 12}{39} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 39 \\ ? \leftarrow 28 \end{cases}$$

$$9 = \frac{28.20 * 12}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 12 \\ \%71.79 \leftarrow ? \end{cases}$$

.

9

(27 12 39) -10

$$\%12.58 = \frac{100 * 39}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 310 \\ ? \leftarrow 39 \end{cases}$$

$$12 = \frac{12.58 * 93}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 93 \\ \%12.58 \leftarrow ? \end{cases}$$

.

12

•

_____ •

12 :

$$\%30.76 = \frac{100 * 12}{39} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 39 \\ ? \leftarrow 12 \end{cases}$$

$$4 = \frac{12 * 30.76}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 12 \\ \%30.76 \leftarrow ? \end{cases}$$

.

4

27:

$$\%69.23 = \frac{100 * 27}{310} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 39 \\ ? \leftarrow 27 \end{cases}$$

$$8 = \frac{69.23 * 12}{100} \Leftarrow \begin{cases} \%100 \leftarrow 12 \\ \%69.23 \leftarrow ? \end{cases}$$

.

8

:

.V

:

.VI

-

-

1999

: .VII

:

:

-

-

-

:

-

).

³³(99.98. 1997

:

.

.

-

:

.

-

.

-

: .VIII

:

" (1998)

*

"

(75)

(35)

(40)

(150)

.(1999-1998)

(50)

³⁴(250-202 1999)..

(20)

(200)

:

*

(20)

(%61)

(%50)

(%20)

(%13) . (% 44) (%56)
.(%45) (%38.40)
.(%02)
(%20.72)

..

³⁵(101 .100. 2004).

-1983- **Sitjo suzuki** - " " *

250

1990 Debarbieux -" " *

)

(

1998-1995

Debarbieux - " "

*

³⁶ (Lybailly p, 2000, p.66).

" -1997-

*

"1997-1996-

(124)

(50)

:

-1997-1996-

(%57) -

(%10) -

1997-1996- ()

-

. (190.000) -1997-1996-

-

(%74)

(%45)

³⁷(10. 1998)(%77)

:

*

:

-

-

-

-

-

-

.1998-1997

:

¹. Guilles Baillut. (2001), Alain Demotier et autres, Professeurs des écoles au 21 e siècle, "Réussir son entrée dans les métiers», Paris : Bordas,p.120.

.382. : _____ (1964) .²

³. Baillut G , Demotier A Op.cit, p.120

6.. 5537 (2009) .⁴

⁵.Journal el watan Quotidien algérien. (2008), n° 5487,p.5

⁶.Journal el Watan Quotidien algérien . (2006), n° 5487 p.23.

11. : _____ () .⁷

: _____ (2007).⁸

.305

: - _____ (2007).⁹

239..

¹⁰. Tyrode Y, Bouret S. (2000) , Les adolescents violents, Paris : DUNOD, p.55.

.441. : _____ (1978) .¹¹

32. .31 : _____ (1979) .¹²

_____ () .¹³

:

106..

¹⁴. Gendrotsophie B. (1995) , ville et violence, l'irruption de nouveaux acteurs, Paris : P.U, p.34.

: _____ (2006) .¹⁵

.37.

.23. : - - _____ (1996) .¹⁶

¹⁷ Maffesoli M. (1988), le temps des tribus, le déclin de l'individualisme dans les sociétés de masse, 1988, Paris : les méridiens, p.5158..

.224. 47 (2000). ¹⁸

¹⁹. Guillot A. (1999) , Violence et éducation, Paris : P.U.F, première édition , p.6

²⁰. Dancier J .(2000), La violence dans les établissements sociaux, - comprendre, évaluer, répondre-, Paris : Dunod, p.3

: _____ () . ²¹

.315. 19

²². Balk, Rokeach.(1973),values and violence, 1973,Attest subculture of violence thesis, p.33.

_____ (200). ²³

.40. 3 : (1980) :

²⁴-Darwin A .(1998), L'éducation une question philosophique Paris : Economica, p.62.

²⁵. Ray C. (1997, les adolescents face à la violence,1997, Paris :La Découverte, et Stros, , p.111.

²⁶. Rillaer .(1969), l'agressivité humaine, Belgique :Galerie des princes, p.15.

: _____ - (2000) . ²⁷

. 2000

²⁸. Grawitz M (1990), Méthodes des sciences sociales , Paris :Daloz, , 8eme édition, p.789.

: - _____ (1995) . ²⁹

.357-356.

³⁰.Loubet Del Bayle J (2000), Initiation aux méthodes des sciences sociales, Paris : l'harmattan, Paris, France,p.71.

³¹.Alfred M , La republique des sondages, Paris : Gallimard, p.67.75.

.116. : _____ (1993). ³²

.99.98. _____ (1997) . 33

_____ (1999). 34

.202.203 18 _____

_____ (2004). 35

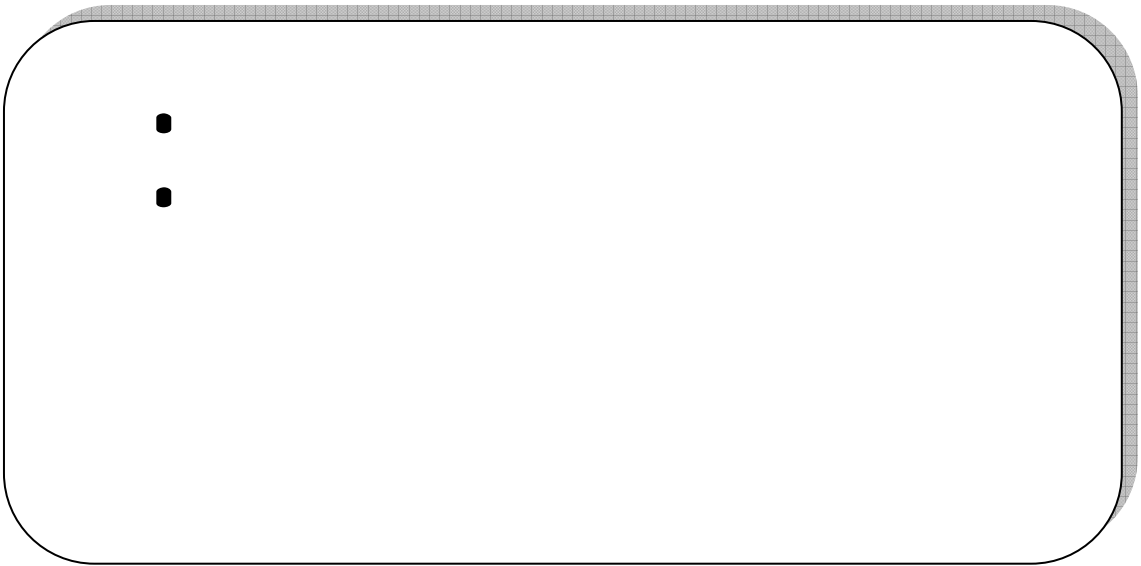
.101 .100.

³⁶. Lybailly P. (2000) , La violence des jeunes, Paris :H.S.A, , p.66.

_____ (1998) 37

:

.20. .



:

:

"

"

:

"

"

"

"

-

-

:

"

"

"

"

:

"

"

:

R.Merton-

" E.Durkheim- "

.I

- - :"

anomie

³⁸(112. 2006)..

: -1

³⁹(20. 2001).

" " " "

:

" "

" "

" "

- -

- - ...

.

:

.

-

- " "

.

- " "

.

-

" "

" "

.

-

.

-

:

" "

:

⁴⁰(149-147. 2000).

" "

: -2

Robert Merton -"

⁴¹ (Merton R, 1965, p.201.213).

" "

·
" "

⁴² (Merton R ,1965 p.223.230)

J-C -"

" Pierre Bourdieu - "

" .II

:Passeron

"_

Jean Claud Passeron-"

" Pierre Bourdieu- "

Pierre Bourdieu- "

"

:

(

)

"

"

"

"

⁴³(67. 1986).

"

"

⁴⁴.(Bourdieu P ,1982,p.29).

_" " " "

- -

-

- - .

" "

" -

- Claud Levi_trauss "

" " " "

⁴⁵ (60 . 1986).

— —
" "

" " l'habitus- " " :
. le capital culturel

" : .1

1995)."

⁴⁶(36.

l'habitus -

" "

" "

" "

:

" "

:

-

:

-

l'habitus

:

"

"

-

-

" "

- -

.

.2

" " :

" "

:

-

:

-

:()

)

.(...

⁴⁷ (Bourdieu P, 1979,n°30 ,pp.3-6).

" "

" "

" "

" " " "

" " " "

: .3

" "

- -

- -

- -



-

-

.

" "

.

" "

-

-

.

-

.

)).

- -

⁴⁸(6. 1994

" "

" "

- -

⁴⁹(.169-162. 2003).

:

.III

.

- -

.

:

:

-1

"

"

"

"

...

Pearsons- " "

Robert Merton "

. - -

Merton- " " - Pearson-" "

Maure- " "

" "

structure

: -2

: -3

" "

-

" "

-

) ."

⁵⁰(357 . 1982

:

" "

:

-

-

-

-

- - .

- .

-

.

" "

- -

" "

⁵¹(42. 2005).

" "

⁵²(24. 1998).

.

.

.

.

.

⁵³ (Duru –Bellat, Van .

" "

zanten ,2006, p.96)

.

.

.

:

•

....

:

.

:

•

.

.

:

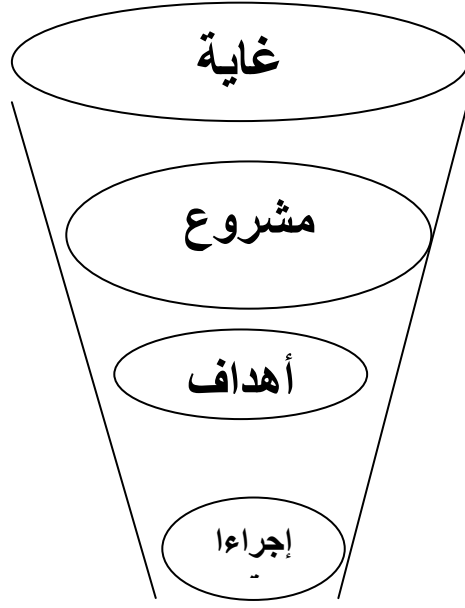
•

.

.

.

:



"

⁵⁴.(Beriot D,1993,p.25)."

....

:

•

⁵⁵(Miermont -g-, 1994, ,p.60).

:

: _____ (2006) . 38

.112.

.20. _____ (2001). 39

2000 : _____ (2000) . 40

.149-148-147.

⁴¹ . Merton R. (1965) , éléments de théorie de méthode sociologique , Paris :Plon, p.201.213.

⁴² . Ibid. p.223.230.

.67. 37 _____ (1986) . 43

⁴⁴ . Bourdieu P.(1982), leçon sur la leçon, Paris : minuit, p.29

- - _____ (1986). 45

. 60 .

.36. : _____ (1995) . 46

⁴⁷ . Bourdieu P. (1979), les trois états du capital culturel –Actes de recherche en sciences sociales, n° 30, 1979,pp.3-6.

: - - _____ (1994) 48

.18-6. 1

.169-162. : _____ (2003) . 49

: : - _____ (1982). 50

. 357 .

.42. : _____ (2005). 51

: _____ (1998) 52

.24.

⁵³ . Duru –Bellat M, Van zanten A. (2006), Sociologie de l'école, 3eme ed, Paris :Armand Colin, p.96.

⁵⁴. Beriot D. (1993), du microscope au macroscope, Paris : E.S.F, 2eme ed ,p.25)

⁵⁵.Miermont –g- . (1994), Les paradigmes systémiques. In: Widlocher –dir-, traité de psychopathologie, Paris : P.U.F,p.60.



:

:

.

...

-

.

⁵⁶ (297. 2006-2005

).- intégration-

-

⁵⁷(Beitone A, Dollo C, 2002, p.129)

...

...

...

...

⁵⁸(202. 1991).

:

:
—

"

"

:
—

:
—

— — —

.⁵⁹(177. 1984).

Durkheim- " "

" :

" ."

."

"

)

T- Pearsons "

⁶⁰(70. 1990

Brime\$Wayler - " " " "

.⁶¹(13. 1984).

- - .

....

⁶²(1. 1990.).

: T. Pearsons- " .1

. - -

" " .

" "

" "

⁶³(193. 1).

" "

⁶⁴.(T-Parsons,1951,p.29)

:

" "

-

-

-

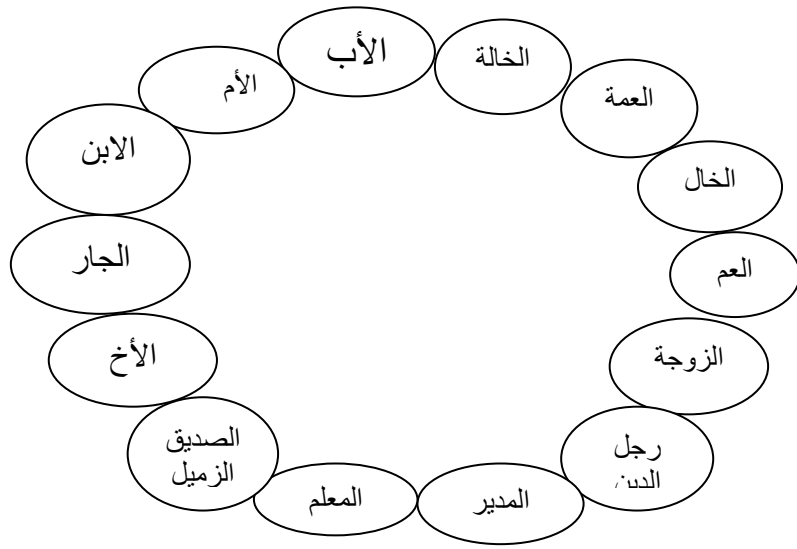
-

:

-

-

⁶⁵ (21.22. 1981). -



.1

()

66(21.22 2004).

.3

⁶⁷(79. 1978).

:

....

.

:

.

.

⁶⁸(14.15. 1992).

:

.

:

.

.

.

).

⁶⁹(214. 1977

: .4

:

: -

.

:

: -

.

.

⁷⁰(138-137. 2001).

:

) .

. -
:
:
.5

() -

-

-

).

⁷² (78.80. 2004

Kenksly Difez -" "

" : - 1940

- -

.

:

.

:

-

- -

"

-

-

.."

:

-

-

.

-

-

-

-

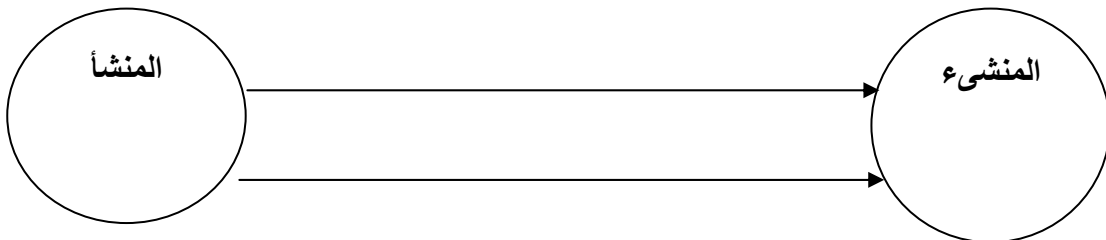
-

-

-

-

⁷³.(Denissouf , R, Wahrman, , 1979, p.140.149).



:

: . 1965

:

•

+	+	.1
-	+	.2
+	-	.3
-	-	.4

*

.

*

.

*

- -

.

*

.

- ...

-

.

.

.
.
:
Merdouk - " "

Look- " " Berguess- " " .

⁷⁴ (399. 1982). .

⁷⁵ (91. 2007).

:

.2

()

(.....)

⁷⁶(90-89-88.)

⁷⁷(Medhar S 1997,p.189).

⁷⁸ (37. 1983).

⁷⁹(173. 2008-2007).

- -

- -

⁸⁰(131. 2004).

.

:

.4

-

:

.

-

.

"

30

(1945)

Baldwine- "

:

124

.

Radak- " "

.

:

.

.

: / -

)

⁸²(187-186. 2001

- -

⁸³(39. 1988).

28

Symondz-" "

Bourne &Ekxtiend –

:

:

-

-

⁸⁴(84. 1995).

⁸⁵(39. 1988).

-

-

: / -

...

⁸⁶ (102. 100. 2003).

:

.6

:

-

-

-

-

-

-

.-

.

.

-

.

).

⁸⁷ (228-227. 2001

.

.

-....

-

-...

-

-

-

.

.

:

.III

:

.1

" : Ferdinand Buisson- "

88 (Isembert J , Debesse M, 1974,p.144) ."

" Chimbane-"

⁸⁹ (Beaudot A, 1981,p.56) ."

:

.2

:

:

-

:

•

:

•

:

•

.

:

-

⁹⁰(20-19. 2001).

:

" "

" " " "

" "

⁹¹ (236. 1997) .

" Max weber

- -

⁹² (Weber M, 1990, pp.10.11).

:

.3

:

:

-

Andersone-" "

White- " Lippit- " " Leven- " "

"

:

- -

:

-

:

.

⁹³ (149. 2003).

.

.

:

.4

:

-

.

.

.



:

-

.
:

•

.

•

.

•

.

•

.

•

:

-

:

•

•

•

•

•

⁹⁴ (143. 1983).

:

.5

:

_____ (2006) . 56

297.. 2006 2 21-20 :

⁵⁷. Beitone A, Dollo C. (2002), Sciences Sociales , Dalloz, 3 e édition p,

202.. : _____ (1991). 58

177.. : _____ (1984) . 59

.70. : _____ (1990) 60

13.. : _____ (1984). 61

. 1 : - _____ (1990). 62

: _____ () 63

193.. 1

⁶⁴. T-Parsons .(1951), the Link between character and society, , in libset, etal (es) .culture and social character, London : Longman,p.29.

.21.22. : _____ (1981). 65

22. .21 1 : _____ (2004) . 66

79.. : _____ (1978). 67

.14,15. : _____ (1992) . 68

214.. 4 _____ (1977). 69

1 : - _____ (2001) 70

.138-137.

(145-144. 71

78.80.. 1 _____ 72

⁷³. Denissof S R, and Wahrman (1997), An introduction to sociology, Macmillan, , Newyork: PNB.com p.140.149.

.399. : _____ .(1982) .74

91.. : - _____ (2007). .75

- _____ (). .76

.90-89-88. :

⁷⁷. Medhar S.(1997) , La violence sociale en Algerie, Thala édition,p.189.

37.. : _____ (1983). .78

: _____ (2008-2007) . .79

173.. 1

131.. 1 _____ .80

.25. : _____ (1988). .81

.187-186. .82

.39. _____ (1988) . .83

.84. : _____ (1995) . .84

.39. .85

: _____ (2003). .86

.102. 100. 1

.228-227. .87

⁸⁸. Isembert J. (1974), Sociologie de l'école, In Debesse M, et Milaret G, traité des sciences pédagogiques, aspects soucieux de l'éducation, Paris : p.u.f, p.144.

⁸⁹. Beaudot A.(1981), Sociologie de l'école, Paris : Durand, ,p .56.

.(20-19. .90

236.. _____ (1997) .91

⁹². Weber M .(1990), Le savant et le politique, Algérie : E.N.A.G, pp.10.11.

149.. .93

143.. .94

-

- _____ (2004).

.95

23-22. 1

:



:

:

.

:

:

:

—

—

.

:

—

.

: - - .I

" " - - •

1998 22

" "

. 0.60

. 700 25 60

% 82.5 - -

" " - - •

"Dantin"

1974

. - -

54

65 :

. :

2

. 920

.% 76.34

:

.II

:1

%		
%54.13	72	
%45.86	61	
%100≈	133	

. % 45.86

% 54.13

:2

%		
% 27.06	36	18 - 17
% 46.61	62	19 - 18
% 26.31	35	20 - 19
%100≈	133	

19 - 18

% 27.06

18 -17

% 46.61

%.%26.31

20 - 19

% 46.61

19 - 18

.

:3

%		
% 41.35	55	
% 58.64	78	
% 0	0	
% 100≈	133	

% 58.64

%41.35

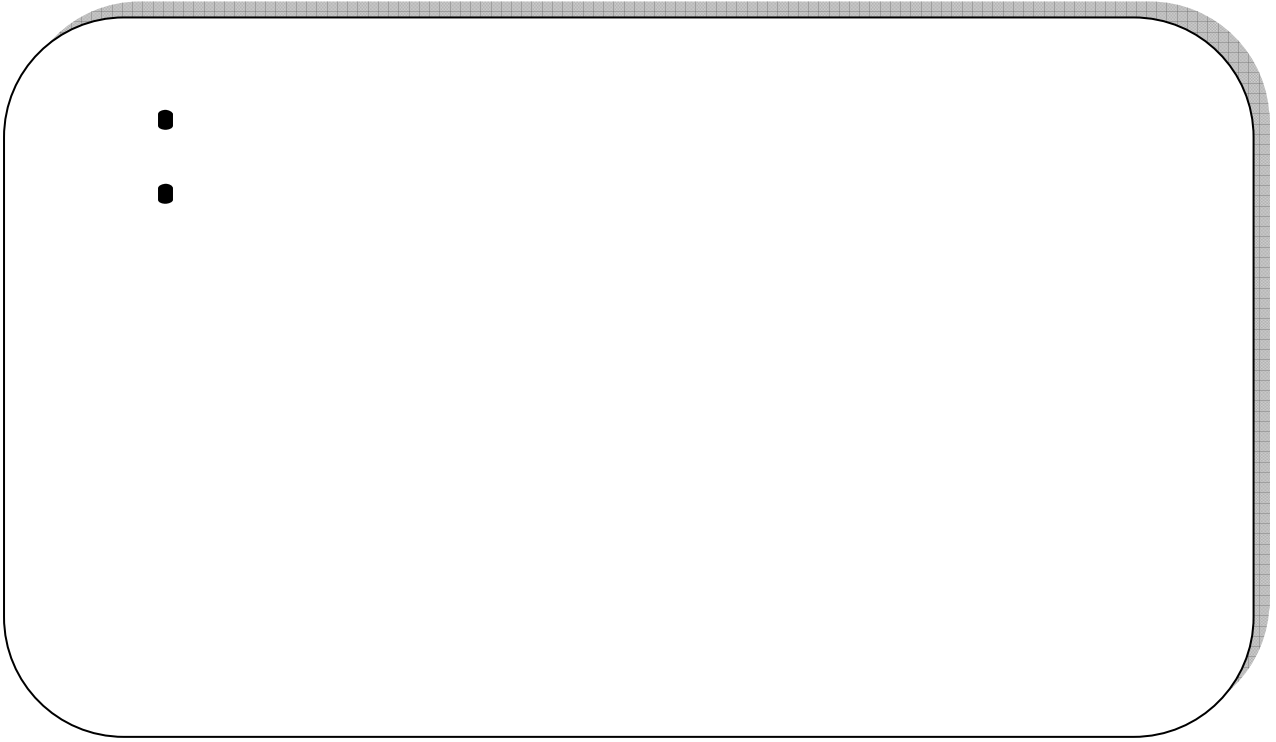
:4

% 84.29	112		
% 3.75	5		
%5.27	7		
% 6.76	9		
%100≈	133		

% 9.02

% 84.29

% 6.76



:

:

"

"

"

"

:

:—

:

.1

.2

.3

.4

:—

:

.1

.2

.3

.4

:__

.1

.2

.3

:__

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

: .1

:5

:

27	0	9	12	6	
82	4	7	23	48	
24	18	4	0	2	
133	22	20	35	56	

133

(1)

:

-1

-2

56

48

6

35

23

12

20

9

7

4

22

18

4

.

:

%		:
%10.71	6	
%85.71	48	
% 3.57	2	
%100≈	56	

% 85.71

%		:
%34.28	12	
%65.71	23	
% 0	0	
%100≈	35	

% 65.71

%		:
%45	9	
%35	7	
%20	4	
%100	20	

% 45

- - :

%		:
%0	0	
%18.18	4	
% 81.81	18	
%100≈	22	

- . -

% 81.81

- -

.

.

: (6)

58	12	25	21	
75	17	47	11	
100	29	72	32	

-1:

-2

:

13

33

11 .

72

25

47

.

17

29

18 .

.

:

"

"

:

%		
%65.62	21	
%34.37	11	
%100≈	32	

"

%65.62

"

"

%65.62

:

"

"

:

%		
%34.72	25	
%65.27	47	
%100≈	72	

"

"

%65.27

"

"

"

"

:

%		
%41.37	12	
%58.62	17	
%100≈	29	

"

"

% 58.62

:(7)

27	6	0	1	0	0	7	
82	0	0	6	5	13	25	
24	4	18	5	4	10	29	
133	10	18	12	9	23	61	

-1:

-2

61

7 :

25 .

29

23

14

9

9

5

4

19

5

6

18

10

6

4

:

%		:
%11.47	7	
%40.98	25	
% 47.54	29	
%100≈	61	

%47.54

:

%		:
%0	0	
%56.52	13	
% 43.47	10	
%100≈	23	

% 56.52

“ ” “ ”

:

%		:
%0	0	
%55.55	5	
% 44.44	4	
%100≈	9	

%55.55

:

%		:
%8.33	1	
%50	6	
% 41.66	5	
%100≈	12	

%50.66

:

%		:
%0	0	
%0	0	
%100	18	
%100	18	

% 100

.

.

:

%		:
%60	6	
%0	0	
%40	4	
%100	10	

% 60

.....

: (8)

27	0	0	15	12	
82	6	41	25	10	
24	14	8	2	0	
133	20	49	42	22	

:

-1

-2

12

22

10

.

42

15 :

25

.

49

41

8

.

6

20

14

.

:

:

%		:
%54.54	12	
%45.45	10	
% 0	0	
%100≈	22	

%54.54

:

%		:
%35.71	15	
%59.52	25	
% 4.76	2	
%100≈	42	

% 59.52

:

%		:
%0	0	
%83.67	41	
%16.32	8	
%100≈	49	

%83.67

:

%		:
%0	0	
%30	6	
%70	14	
%100	20	

% 70

" :

.II

".

7 5.

-6-

28

Symondez-" "

).

⁹⁶(284. 1981

– 1998 Dilparge- " "

" "

A-Bandoura-

⁹⁷ (211. 2003) .

الهوامش:

(1981) في علم النفس النمائي، -الإطار النظري لدراسة النمو، الكويت: دار

.96

العلم، ص.284.

.211.

.97



:

:

:

: _____

/

: _____

:

: _____

.1

.2

.3

: _____

⋮

.

⋮

.

— —

.

: .I

: (9)

52	39	13	
45	29	16	
36	13	23	
133	81	52	

:

-1

-2

133

(9)

39 :

81

13

29

13

52

16

23

:

:

%		
%25	13	
%30.76	16	
%44.23	23	
%100≈	52	

% 44.23

%		/
%48.14	39	
%35.80	29	
%16.04	13	
%100≈	81	

%48.14

: (10)

39	6	6	4	23	
50	12	12	10	16	
44	4	2	21	17	
133	22	20	35	56	

:

(6)

-1

-2

56 :

23 :

16 ,

17

.

20

6

12

22

6

12

4

:

:

%		:
%41.07	23	
%28.57	16	
%30.35	17	
%100≈	56	

%41.07

:

%		:
%11.42	4	
%28.57	10	
%60	21	
%100≈	35	

%60

%		:
%30	6	
%60	12	
%10	2	
%100≈	20	

%60

:

%		:
%27.27	6	
%54.54	12	
%18.18	4	
%100≈	22	

%54.54

: (11)

77	30	26	21	
56	3	12	41	
133	33	38	62	

:

-1

-2

62

21

41

38

12

26

33

30

3

:

:

%		:
%33.87	21	
%66.12	41	
%100≈	62	

%66.12

.

- --

:

%		:
%68.42	26	
%31.57	12	
%100≈	38	

%68.42

:

- -

.

- -

:

%		:
%90.90	30	
%09.09	3	
%100≈	33	

%90.90

: (12)

62	53	9	
35	19	16	
36	12	24	
133	84	49	

:

-1

-2

49

9

16

.

14

:

%		
%18.36	9	
%32.65	16	
%48.97	24	
%100≈	49	

%48.97

:

%		
%63.09	53	
%22.61	19	
%14.28	12	
%100≈	84	

%63.09

: (13)

65	13	26	26	
68	16	46	6	
133	29	72	32	

:

-1

-2

32

26

6

72

46

26

.

"

"

:

%		:
%81.25	26	
%18.75	6	
%100≈	32	

% 81.25

.

"

"

:

%		:
%36.11	26	
%63.88	46	
%100≈	72	

% 63.88

"

"

:

%		:
%44.82	13	
%55.17	26	
%100≈	29	

%55.17

: (14)

69	49	20	
64	32	32	
133	81	52	

:

-1

2 -2

52

32

20

49

81

32

:

%		
%38.46	20	
%61.53	32	
%100≈	52	

%61.53

:

%		
%60.49	49	
%39.50	32	
%100≈	81	

%60.49

”:

.II

”

-

.

.

.

.

-

-

.

.

:

.1

. % 48.12

.2

. % 20.30

.3

. % 15.78

. % 12.78

.4

. % 3

.5

خلاصة عرض و تحليل نتائج الاستبيان

بعد جمع الاستبيانات التي وزعت على عينة البحث التي كانت تحتوي على 133 تلميذ، نقوم

بعرض نتائج الاستبيان بعد تحليل إجابات التلاميذ.

أولاً: حسب متغير طبيعة العلاقات الأسرية.

توصلنا في نتائج بحثنا إلى أن سلوك الأطفال و نمو شخصيتهم يتأثر إلى حد كبير بسلوك الآباء في الأسرة و الأساليب التي يتبنونها، و يكاد هذا التأثير يصل إلى أن ينصبغ سلوك الأطفال بمظاهر سلوك الآباء، بمعنى آخر إن سلوك الأطفال هو نتيجة لما يقوم به الآباء من أدوار اجتماعية داخل الأسرة. فنلاحظ أن تصور التلميذ لردة فعله عند تعرضه للإهانة من طرف الأستاذ مرتبط بالعلاقة السائدة بين الأولياء، فأكبر نسبة سجلناها في الجدول رقم (5) - د - متمثلة في 81.8 %، و هي للأفراد الذين يتصورون تصرفهم باللجوء إلى ضرب الأستاذ عند تعرضهم للإهانة من طرفه، و هم ينتمون بذلك إلى أسر تكون فيها ردة فعل الوالد عند تأخر الأم في تحضير الطعام هي الضرب مما يعني عدم احترام الأب للأم.

كما لاحظنا أيضا من خلال حساب التكرارات ، أن الاتجاه الوالدي المتسامح يولد عند الطفل سلوك اللامبالاة و يظهر هذا من خلال إجابات التلاميذ التي يوضحها الجدول رقم (6) - ب - المتمثلة في نسبة 65.27 % و هي لتلاميذ يمثلون المدرسة على أنها مكان للتسلية و لقضاء وقت الفراغ، و هم ينتمون إلى أسر لا يتم فيها تحديد أوقات الدخول و الخروج من البيت ، بمعنى سماح الآباء للأبناء بحرية التصرف.

كما يظهر جليا من خلال الجدول رقم (7) - و - ، أن نسبة 60 % من التلاميذ الذين يتصورون تصرفهم باللجوء إلى الضرب عند تعرضهم للإهانة من طرف أحد أعضاء الإدارة ينتمون إلى أسر تتميز باللامبالاة الذي يظهر في عدم اهتمام الآباء لتأخر أبناءهم في الدخول إلى المنزل، و هذا من شأنه أن ينتج أعراض سيئة عند الطفل ، كالإحباط و عدم التكيف الاجتماعي.

يوضح كذلك الجدول رقم (8) - أ - أن نسبة 54.54% من التلاميذ يتصورون تصرفهم عند تعرضهم للسرقة من طرف أحد زملائهم بالتزام الصمت و الهدوء عند تعرضهم للسرقة و هم ينتمون إلى أسر تكون فيها ردة فعل الأب عند تأخر الأم في تحضير الطعام هي التسامح، بينما نلاحظ أن 70% من التلاميذ الذين يتصورون تصرفهم عند تعرضهم للسرقة باللجوء إلى الضرب ينتمون إلى أسر تكون فيها ردة فعل الأب تجاه الأم عند تأخرها في تحضير الطعام هي الضرب.

فيمكن القول أن الاتجاهات الوالدية محددة لسلوك الطفل، فإعطاء حرية التصرف للطفل يؤدي به إلى سلوكيات مضادة للمجتمع، (أحمد عامر ع، 1996، ص.84-120) ⁹⁸ فالأسرة التي تمارس المراقبة الاجتماعية على سلوك الأطفال و حمايتهم من الانحراف السلوكي و الأخلاقي، تنمي في نفوسهم الدافعية للعمل و الإنتاج و الابتكار و فن المعاملة مع الناس و التسامح مع المجتمع، و عدم تجاوز حقوق الآخرين و احترام الهيئات التربوية و الأخلاق الحسنة و روح التدين، كل هذه الأشياء بمثابة نتائج الشخصية القوية المتزنة المتوافقة المرنة المتكيفة اجتماعيا التي تخرجت من أحضان الأسرة و انبثقت من عملية التفاعل الأسري الهادف و المقصود و الرشد الواعي.

فسلوك الفرد يرتبط تدريجيا بالمعاني التي تتكون عنده في المواقف التي يتفاعل معها ، و هذه المعاني تتحدد بالخبرات السابقة التي مر بها الفرد و علاقة تلك الخبرات بالمواقف الراهنة، ما يوضح دور التنشئة الأسرية في تحديد سلوك التلميذ مع غيره في المدرسة. (جمعية الهلال الأحمر العراقية، 1980، ص.41) ⁹⁹

ثانيا: حسب متغير طبيعة النسق المدرسي:

من خلال النتائج المتوصل إليها في الدراسة ، نلاحظ تأثير سلوك التلميذ بطبيعة الاتجاه الذي يستعمله الأستاذ في القسم، ما يوضحه الجدول رقم (9) -أ- بحيث أن نسبة 44.23% من التلاميذ الذين يؤديون واجباتهم المدرسية ينتمون إلى أساتذة تكون ردة فعلهم عند وصولهم متأخرين إلى القسم بعدم السماح بالدخول، بينما نجد أن 48.14% كأعلى نسبة هي للتلاميذ الذين لا يؤديون واجباتهم المدرسية أين تكون ردة فعل أساتذتهم عند تأخرهم في الوصول إلى القسم هي السماح بالدخول و التغاضي عن الأمر. هذا ما يوضحه كذلك الجدول رقم (10)، بحيث أن لطبيعة الاتجاه الذي يستخدمه الأستاذ في القسم دور

في تحديد تصور التلميذ لردة فعله إذا طلب منه الإجابة، بحيث أن 68.42% ممن يتصورون تصرفهم بالرفض إذا طلب منهم الإجابة ، يسمح لهم الأستاذ بتصحيح أخطاءه، و على العكس، نجد أن 66.12% من التلاميذ الذين يتصورون تصرفهم بالمحاولة إذا طلب منهم الأستاذ الإجابة، لا يسمح لهم أستاذهم بتصحيح أخطاءه.

ما يعني أن لطبيعة الاتجاه المستعمل من طرف الأستاذ تأثير على سلوك التلميذ في القسم، فاتجاه التسامح يسمح في الكثير من الأحيان إبراز السلوكيات السلبية و العدوانية لدى التلميذ، كالاتزان و التشويش و الفوضى في القسم، ما يعني عدم احترام الأستاذ.

كما أن إهانة الأستاذ للتلميذ تساعد على غرس سلوك العنف لديه فيؤدي إلى إثارة الخوف في نفسية التلميذ، هذا ما توصلت إليه كذلك دراسة فريق "ديباربيو" Debarbieux 1995-1998 ، فقد بينت الدراسة إلى "أن نقص الاحترام من طرف الأستاذ تجاه التلاميذ، ما يمس في شرفهم، يمكنه أن يهدم مشروعهم الشخصي المتماشي مع أهداف الدراسة ما يوجههم إلى العنف".¹⁰⁰(Lybailly P, 2000,p.66)

كما تؤكد لنا الدراسة أن لطبيعة الاتجاه المستعمل من طرف الإدارة دور في تحديد سلوك التلميذ، فنسبة 63.09% من التلاميذ الذين أجابوا بعدم وجود ضرورة لتطبيق القانون الداخلي للمؤسسة التعليمية، تكون ردة فعل الإدارة عند رؤيتهم يدخلون هي التغاضي عن الأمر. هذا ما تم التوصل إليه كذلك في الجدول رقم (13) أ- : 81.25% من التلاميذ الذين يمثلون المدرسة على أنها مكان للتربية و التعليم و الانضباط تكون ردة فعل إدارتهم عند تغيبهم هي استدعاء ولي أمرهم، بينما نجد نسبة 63.88% و 55.17% يمثلون المدرسة على التوالي: مكان للتسوية وقضاء وقت الفراغ – مكان للتعرف و الصداقة.

توصلنا كذلك من خلال هذه الدراسة، إلى أن الانتماء لجماعة الرفاق و المكانة التي يتميز بها التلميذ في إطار هذه الجماعة دور في التأثير على سلوكه في المؤسسة التعليمية، ما يوضحه الجدول رقم (14) أ- كأعلى نسبة مسجلة في هذا الجدول متمثلة في 61.53% و هي للتلاميذ الذين يؤدون واجباتهم المدرسية وهم لا ينتمون إلى جماعة الرفاق، و على العكس نجد نسبة 60.49% ممن لا يؤدون واجباتهم المدرسية ينتمون إلى جماعة رفاق.

فبالإضافة إلى الدور الذي تقوم به الأسرة ، يسهم الانتماء لجماعة الرفاق في التأثير على سلوك التلميذ ، فكثرة الإختلاطات التي يتبناها التلميذ مع غيره، تؤدي به إلى صرف معظم أوقاته في اللهو و التهاون في عمله و عدم احترامه له، خاصة ما يتميز به في هذه المرحلة من العمر ، ألا و هي مرحلة المراهقة.

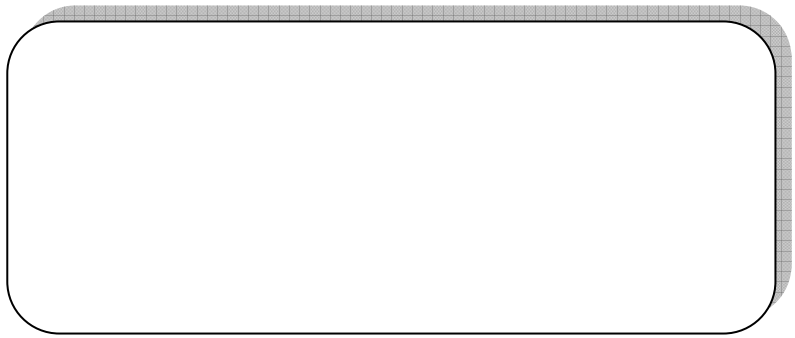
وما يؤكد دور كاييم حول مفهومه اللامعيارية، أنه من الممكن ضبط الأهواء و الميول الفردية و السيطرة عليها فقط عن طريق سلطة يحترمها كل فرد و يذعن لها الجميع بطريق تلقائية. و المجتمع وحده هو الذي يملك القوة على صياغة و فرض قانون يحدد النقطة التي لا يمكن لهذه الأهواء أن تتخطاها. وإذا كانت القرارات المتخذة داخل النسق المدرسي منبعها التحاور و المشاورة، امتلك شرعية و مصداقية، و زالت السلوكيات السلبية عن التلميذ و عوضها بالروح النقدية و الفكر الحر و المسائلة الدائمة. و الاضطراب في السلوك كسلوك العنف يمثل خلل وظيفي مميز للنسق أين يكون هذا الخلل منبع المعاناة و الإضطرابات السلوكية.

:

120.-84. (1996). 98

.41 400 (1980) . 99

¹⁰⁰.Lybailly P, Op.Cit, P.66



:

:

.

.

:

.

-

.

-

.

:

-

.

-

-

-

.

-

-

-

.1

.2

.3

.4

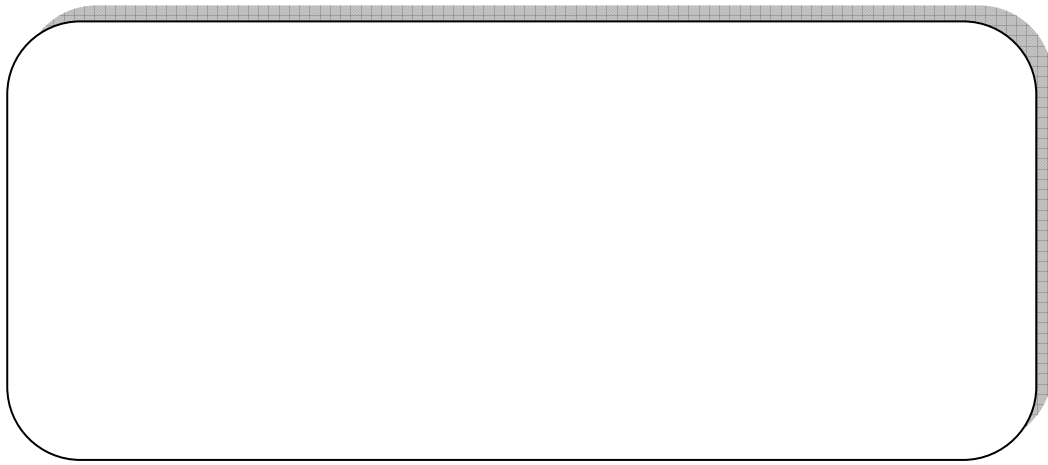
.5

.6

.7

.8

/



قائمة المراجع

الكتب العربية

أ- المراجع:

1. () .
- 1.
2. (2000).
3. (1979).
4. (1996).
5. (2007).
6. (1998).
7. (1982).
8. (1990).
9. (1997).
10. (1996).
11. (1964).

_____ (1999).	.12
.18 _____	
.70 : _____ (1983).	.13
: _____ (2003).	.14
. : _____ (1983).	.15
. : _____ (1984).	.16
_____ ().	.17

. :	
.4 : _____ (1977).	.18
_____ (2006).	.19
. :	
- _____ ().	.20
. :	
_____ (1998).	.21
: _____	
. :	
_____ (1986).	.22

: _____ (1993).	.36
. : _____ (1981).	.37
. : _____ (2004).	.38
: - - _____ (1990).	.39
: _____ (1998).	.40
- - _____ (1995).	.41
. : _____ (2001).	.42
- _____ (1986).	.43
. : _____ (1978).	.44
. : _____ (1992).	.45
_____ (2004).	.46

:

ب- المعاجم و البحوث و الجرائد و المجلات:

47. بدوي أحمد زكي. (1978)، معجم مصطلحات العلوم الاجتماعية، بيروت: مكتبة لبنان.

48. (2004).

49. 5537 (2009).

50. 34. (1980).

51. - - (1997).

52. : (2008-2007).

53. (2006-2005).

54. (2007).

3.2

55. (2000).

* باللغة الفرنسية:

أ- المصادر:

56. Bourdieu Pierre. (1979), Les trois états du capital culturel, - Actes de recherche en sciences sociales, n° 30.
57. Bourdieu Pierre .(1982), Leçon sur leçon, Paris: minuit.
58. Merton Robert.(1965), Eléments de méthodes sociologiques, Paris: Plon.
59. Weber Max .(1990), Le Savant et le politique, Algerie: E.N.A.G.

ب- المراجع:

60. Alfred Max, La république des sondages, Paris: Gallimard.
61. Baillut Guilles, Alain Demotier et autres .(2001), Professeurs des écoles au 21 e siècle, "Réussir son entrée dans les métiers", Paris:Bordas.
62. Beitone Alain, Christine Dollo.(2002), Sciences sociales, Dalloz.
63. Beriot Dominique .(1993), Du microscope au macroscopie, Paris: E.S.F, 2^e édition.
64. Dancier Jacque.(2000), La violence dans les établissements sociaux, - comprendre, évaluer, répondre, Paris: Dunod.
65. Darwin Anne-Marie.(1998), L'éducation une question philosophique, Paris: Economica.
66. Gendrotsophie.(1995), Ville et violence, -L'irruption de nouveaux acteurs, Paris: P.U.
67. Grawitz Madeleine.(2000),Méthodes des sciences sociales,Paris: L'harmattan.
68. Guillot Alain .(1999), Violence et éducation, Paris: P.U.F.

69. Isembert Jamati Vivane .(1974), Sociologie de l'école, in Maurice Debesse, et Goston Milaret, Traité des sciences pédagogiques, aspects sociaux de l'éducation, Paris: P.U.F.
70. Loubet Del Bayle Jean Louis.(2000), Initiation aux méthodes des sciences sociales, Paris: L'harmattan.
71. Lybailly Philipe.(2000), La violence des jeunes, Paris: H.S.A.
72. Maffesoli Michel .(1988), Le temps des tribus, - Le déclin de l'individualisme dans les sociétés de masses, Paris: Les méridiens.
73. Medhar Slimane.(1997), La violence sociale en Algérie, édition: **Thala**.
74. Miermont G .(1994), Les Paradigmes systémiques, In : Widlocher – dir- , traité de psychopathologie, Paris: P.U.F.
75. Van Rillar Jacques.(1969), L'agressivité humaine, Belgique: Galerie des princes.

: -

- 76 . Journal Al watan Quotidien algérien.(2006), n° 4757.
77. Journal Al watan Quotidien algérien .(2008), n° 5487.P.

* باللغة الإنجليزية

المصادر و المراجع:

78. Denissof Serge R, and Wahrman .(1979),An introduction to sociology,New york: Macmillan .
79. Parsons- T .(1951), The link between character and society, In Libset, etal (es). Culture and social character, London: Longman.

:

.

.

.

.

.

.

.

.

Résumé:

S'il y a un sujet qui a effrayé la chronique du 20^{ème} siècle, c'est bien celui de la violence scolaire. Dans de nombreux établissements scolaires, les élèves et les enseignants sont habitués à vivre des actes violents quotidiennement : des mots orduriers, menaces envers les enseignants.

Le comportement violent dans cette étude, signifie celui de l'élève – comportement violent de l'élève – qui reçoit le refus social au sein de la société scolaire et de la société en général, et qui se traduit par : violence verbale , violence non verbale (physique).

On a lié ce comportement à la nature de la socialisation de l'élève, c'est-à-dire, la nature des relations familiales (attitudes des parents envers leurs enfants.....), la nature des relations entre les parents influents sur le comportement violent de l'élève.

On a lié aussi le comportement violent de l'élève, à la nature du système scolaire, c'est-à-dire "attitudes des enseignants et de l'administration envers les élèves, que ce soit dans la transmission des valeurs et des normes sociales, ou la transmission des compétences sociales, culturelles et scientifiques, ainsi à l'appartenance de l'élève au groupe de pairs.

Et pour tester nos hypothèses, on a opté à utiliser une enquête par questionnaire, qu'on a appliqué sur un échantillon constitué de 113 élèves des classes terminales, et cela dans le but de mieux cerner notre problématique.

On a abouti à un ensemble de résultats qui nous ont corroborés nos hypothèses, c'est-à-dire la nature de la socialisation de l'élève, détermine le comportement violent de l'élève au sein de l'institution scolaire.

